

金玉其外：大學英檢畢業門檻的真相

何萬順

國立政治大學語言學研究所講座教授

一、前言

近二十年來，大學英檢畢業門檻的作為乃是我國高等教育中影響為深遠的英語教育政策。臺大雖為始作俑者，於 2000 年開始實施，但真正的政策推手是教育部。政大也名列最早實施的大學之一。早於 2002 年政大外語學院提議本院實施英檢畢業門檻時，我當時是語言所所長，在會議中是唯一明確反對這個作為的教師；2004 年政大校務會議通過全校實施。在臺大、政大、中山等一流大學引領風騷下，加上多益等英檢業者的大肆宣揚與行銷佈局，此一政策風起雲湧，涵蓋全臺九成以上之大專校院。時至今日，雖然教育部已明文摒棄政策且最高行政法院亦已明確認定違法，但除政大等少數大學廢除外，大多數大學依然故我。

然而，此一重大政策的初始目的在於扶植全民英檢。政策施行前，政府與學界從未有公開討論，也未有學術研究在學理或實證上支持其政策內涵。相反的，學界自始即有少數學者對政策提出質疑，從金錢、法律與教育等層面提醒，此一政策並非合理妥適。例如，早於 2005 年，英語教育專家張武昌教授在「我國各階段的英語教育：現況與省思」一文中，就發出了明確且鄭重的呼籲：

許多大學目前積極要求學生必需通過特定程度的英語能力檢定才能畢業。事實上，以通過英檢作為大學畢業門檻，非但於法無據也不是最理想的作法。比較務實的做法應該是努力改革大學英語教育的課程，從充實教學的內容，來提升學生的學習動機，從實用的活動設計，來提升英語文的學習成效。（張武昌，2005）

可惜的是，這些質疑聲音未能形成聲浪，僅止於意見的表達，並未建構出紮實的學理論述，未成為經嚴格的學術檢驗而正式發表的學術論文，因而並未產生影響力。而當初對於政策的諸多質疑在我腦中持續發酵，遂於在 2009 年政大實行政策滿四年，因此已產生第一批畢業生與延畢生之後，正式向政大校發會申請執行校發研究計畫「大學英/外語文課程、外語畢業標準檢定辦法與補救課程之通盤檢討」，進行法理、學理及實務研究，開啟了在此議題上延續十年的研究歷程，從法律、教育與價值觀等學理層面，並納入金錢、人脈與政治等現實因素，通盤驗證這個政策的謬誤。至今我和理念相同的學者合作研究，已於學術期刊發表論文 7 篇、校務研究報告 2 篇、評論數十篇（請見【附錄：作者相關論述】）；並且就此議題於全臺各校發表演講數十場，部分演講之影片亦可於網路上觀看。

晚近方興未艾的廢除英檢畢業門檻的運動中，我們的論述因此已成為理論的

基礎。基於善盡學者天職的自我期許，我們計畫將此一議題上的諸多論述，包括已發表的與未發表的，以及所收集到的各種資料，重新集結、整理並彙整成一部專書。專書寫作計畫已獲得科技部補助，將於 2020 年 8 月 1 日開始執行，預計一年內完成。本文先將在我們此議題上研究所得之結論，簡要說明如下：

二、法律：公權力的最低標準

教育部與大學乃掌有公權力的機構，法律是其行為的最低標準，其行政法規與措施均不得超越法律；因此，大學法即有明確規定：「大學應受學術自由之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權」。在我們的諸多論述中逐一論證教育部推行大學英檢畢業門檻政策所採取直接與間接的手段，侵犯了大學自治；而大學將考核學生的權責「外包」校外業者，也辜負了大學自治。此外，各大學的相關法規與措施，也相當程度的背離「平等原則」、「禁止恣意」、「誠信原則」、「行政中立」等法律原則。在適法性上，最高行政法院 107 年判字第 488 號判決中已認定違法，因逾越大學自治而無效：

對於原本外語能力即有欠缺，必須修習校內外語進修課程以提升其外語能力之學生，要求一定要參加校外外語能力檢核「不通過」後，始得修習，設此先後順序，並不合理，已逾越大學以教學為目的之宗旨，故此部分逾越大學自治之合理、必要範圍，應屬無效。（最高行政法院 107 年判字第 488 號，粗體底線為本文所加）

三、教育：英檢門檻適得其反

大學不僅是享有公權力的機構，其更為重要的宗旨是教育。因此，大學加諸於學生之行為也必須合乎教育的本質，是為了達成教育的目的。然而，此一政策錯誤的假設「考試引領進步」，大力推行這個缺乏學理基礎的作為，迫使我國大學生每四年花費至少十億元於英檢。如此可貴且龐大的教育資源單單投注於英檢，是極為不智的。將大學英語教育的目標簡化為英檢門檻，不僅降低了教師的教學熱忱，從學習者的角度來看更窄化了語言學習的目的。英檢門檻的強大外在動機也必然對於學習的內在動機產生嚴重的排擠效應。各校刻意追求門檻的通過率，也導致英檢標準的恣意與操作。但是大學的英語課程終究並非為滿足畢業門檻而設計，這對於弱勢的學生是「不教而殺」，而只求人人過關的補救課程當然也必然是敷衍了事。大學嚴重辜負了學生受教的權益。

在學理論證的壓力下以及立法院的關切下，教育部於 105 年 9 月正式發文〈臺高教（二）字第 1050111306 號〉劃清界線，宣稱並未強制大學實施英檢畢業門檻，且要求大學「衡酌其妥適性並與教學輔導有效結合」；更為重要的政策指標

是：英檢畢業門檻從此將不再列入大學評鑑之項目。

在政大廢除英檢畢業門檻以及最高行政法院 107 年判字第 488 號判決出爐後，教育部於「2018『高等教育深耕計畫』重要政策推動事項」中進一步要求大學通盤檢討其英檢畢業門檻之作為，且必須將檢討結果納入年度考核之參考。

四、價值觀：大學的崇高理想

大學教育之最高職責在於維護「真善美」的價值。在所有學科中唯獨英語設有課程之外的畢業檢測門檻，所傳達的是「獨尊英語、英語至上」的扭曲價值，也無視於這個政策下四年至少十億元龐大商機所導致大學與業者之間的利益糾葛。美其名是「畢業門檻」，卻是大開後門人人過關的假門檻。實際上是最低階的補救課程也美其名「進修英語」、「進階英語」或「精進英語」。在「英語畢業門檻」的作為上，大學很不幸的傳達給世代代的學生種種扭曲的價值觀。

面對教育部早先不合學理且侵犯學術自由的政策，大學所展現的是屈服與怯懦。如今雖然教育部的態度轉變，但是在英檢業者多年的操作下，已使得臺灣成為英語崇拜與英語焦慮極為嚴重的國家。此種氛圍瀰漫臺灣社會，大學所展現的依然是媚俗、屈服與怯懦。大部分大學深陷迷思，拒絕改變，更有大學與英檢業者在金錢利益上盤根錯節，造成改革的另一種阻礙。

思維限定了行為，而思維的先導是價值觀。臺灣社會在文化與語言上的自卑導致其崇拜英語的扭曲價值觀。但是為什麼這個扭曲的價值觀沒有導致大學英語師資與課程的過度增加，而是逼迫所有大學生參加檢定？原因在於臺灣社會對於考試的高度迷信，加上大學教育商業化所導致的量化評鑑指標。教育部與大學的求好心切，加上利益團體的多方遊說，促成了上百所大學的英檢畢業門檻。但是這個政策如果「玩真的」必然導致部分大學生無法畢業，因此「玩假的」成了唯一的選項。扭曲的價值觀是「毒根」、長出英檢畢業門檻枝繁葉茂的「毒樹」、作假與違法的措施是必然的「毒果」。

五、結論與建議

興利必先除弊，臺灣英語教育的改革若無法根除弊病，終將是緣木求魚。從法律、教育到價值觀，從公權力行為的最低標準到大學教育的崇高理想，教育部和大學在英檢畢業門檻的政策與作為上，給學生、家長、以及整個臺灣社會做出了錯誤的示範。期盼每一位在大學裡從事英語教育的老師以及被強加英檢門檻的大學生，都能理性且客觀的省思此一議題，並盡一己之力，敦促校方針對改革開啟討論與辯論。也期盼大學本持教育的良心，回歸教育的基本精神，「知錯能改、

善莫大焉」，為莘莘學子與臺灣社會做出最良善的示範。

參考文獻

- 張武昌（2005）。我國各階段的英語教育：現況與省思。《英語教育電子月刊》，20。取自 <http://ejee.ncu.edu.tw/feature.asp?period=20&flag=20>

【附錄：作者相關論述】

一、學術論文

- 何萬順、周祝瑛、蘇紹雯、蔣侃學、陳郁萱（2013）。我國大學英語畢業門檻政策之檢討。《教育政策論壇》，16(3)，1-30。取自 <http://www3.nccu.edu.tw/~osh/EPF.pdf>
- 何萬順、廖元豪、蔣侃學（2014）。論現行大學英語畢業門檻的適法性：以政大法規為實例的論證。《政大法學評論》，139，1-64。取自 <http://www3.nccu.edu.tw/~osh/NCCU-Law.pdf>
- 何萬順、林俊儒（2017）。大學學業退學制度的批判與反思。《教育研究集刊》，63(3)，75-106。取自 <http://www.edubook.com.tw/OAtw/File/PDf/409906.pdf>
- 何萬順、林俊儒（2018）。大學自治還是教育外包？—簡評臺北高等行政法院 106 年度訴字第 169 號政大英語畢業門檻之判決。《全國律師》，12，105-114。取自 http://www3.nccu.edu.tw/~osh/169_Published%20Version.pdf
- 林俊儒、林昆翰、何萬順（2019）。論「通過/不通過制」在大學教育中的誤用與重塑。《教育研究集刊》，65(3)，67-89。取自 <http://www.edubook.com.tw/OAtw/File/PDf/416551.pdf>
- 何萬順、林俊儒、林昆翰（2019）。從「大學以教學為目的」之憲法意涵論畢業條件的「品字標準」：以最高行政法院 107 年判字第 488 號政大英檢門檻案為中心。《教育政策論壇》，22(4)，1-22。取自 <http://www3.nccu.edu.tw/~osh/Pin-Standard.pdf>
- 林昆翰、林俊儒、何萬順（出版中）。大學零學分制度的批判與反思。《課程與教學季刊》。

二、研究報告

■ 何萬順（2010）。大學英/外語文課程、外語畢業標準檢定辦法與補救課程之通盤檢討。國立政治大學校務發展研究計畫結案報告。取自 <http://140.119.115.26/handle/140.119/48807>

■ 何萬順（2015）。國立政治大學校務發展研究計畫：政大英外語畢業門檻存廢之探討與配套措施之研議。國立政治大學校務發展研究計畫結案報告。取自 <http://nccur.lib.nccu.edu.tw/handle/140.119/97901>

三、評論文章

■ 何萬順（2016/3/10）。大學英語畢業門檻的真相（一）法律、教育、價值觀。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/3986>

■ 何萬順（2016/3/28）。紐約的乞丐英文比我好——政大強制教師英語授課與大學英語畢業門檻。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4066>

■ 何萬順（2016/4/29）。教育部就不會違法嗎？大學英語畢業門檻的真相（二）法律面。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4195>

■ 何萬順（2016/5/17）。大學不自重、不自愛、不自治——大學英語畢業門檻的真相（三）：法律面。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4279>

■ 何萬順（2016/6/14）。大學淪為開學店，學生甘做 ATM！大學英語畢業門檻的真相（四）：金錢面。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4407>

■ 何萬順（2016/8/16）。課程是虛的、教育是空的、繳錢是真的！大學英語畢業門檻的真相（五）：教育面。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4661>

■ 何萬順（2016/9/5）。假如波多野結衣是臺灣人。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4746>

- 何萬順（2016/10/11）。**Oh yes, English is important! So why do universities cheat?**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/4868>

- 何萬順（2017/2/22）。**不服英語畢業門檻，「英語溫拿」告政大——「哀的美敦書」與橄欖枝**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/5375>

- 何萬順（2017/4/7）。**千萬，不要以分數決定你的未來！**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/5517>

- 何萬順（2017/6/12）。**英語畢業門檻？大學別再自欺欺人**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/5776>（瀏覽次數：134286）

- 何萬順（2017/6/29）。**臺灣人為什麼相信「臺灣人菜英文」？**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/5835>

- 何萬順（2017/7/21）。**其實，臺灣大學生的英文並不菜**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/5900>

- 何萬順（2017/10/2）。**為什麼這些聰明人，碰到英文就變了？**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/6191>

- 何萬順（2017/10/20）。**又是狼來了！多益的假新聞**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/6244>

- 何萬順（2018/1/23）。**政大為什麼廢除英語畢業門檻？**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/6552>

- 何萬順（2018/4/30）。**「如果訴求是對的，攻佔校長室也 OK！」**（教育部長說的）。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/6837>

- 何萬順（2018/9/13）。**大學強迫你考英檢，合法嗎？**。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/7269>

- 何萬順（2019/1/29）。別再說大學生英文差了！戳破多益成績背後的焦慮假象。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/7717>

- 何萬順（2019/3/6）。大學英語畢業門檻，同時傷害了英語教育與通識教育！。《獨立評論@天下》專欄〈金玉其外〉。取自 <https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/351/article/7819>

