

學術期刊的白與黑

何萬順*

At NTUCM, we strive for “high impact” rather than “high impact factor”.

在臺大醫學院，我們追求「高影響力」，而不是「高影響係數」。

大學中學者呈現研究表現最主要的方式是發表期刊論文，評量的標準取決於篇數與品質。而品質的關鍵在於刊登論文的期刊；考量的因素包括期刊聲譽與量化依據，諸如索引收錄（如：SCIE、SSCI、AHCI、ESCI、THCI、TSSCI、Scopus 等）、排比分級（journal ranking）、影響係數（impact factor, IF）等。例如，國際期刊中，*Nature*、*Science*、*Cell* 與 *PNAS* (*Proceedings of the National Academy of Sciences*) 可獲頂尖評價；國內期刊若未進入 TSSCI 或 THCI 三級以內，則成績最低。這在聘任、升等以及研究補助與著作獎勵中皆是如此（蔡孟利 2022b）。

一、期刊白名單與黑名單

在實務上收錄於上述 SSCI 等資料庫的「衰期刊」，尤其是排比在 Q1 或 Q2 的，可視為大學鼓勵學者投稿的白名單。二十年來，對於此種以量化指標為重的評量方式，雖然嚴肅的質疑從未間斷，但已是我國學界的常態。今年 3 月臺大醫學院發布了一項重大措施，表列出數百個有疑義的期刊，認定其論文審查機制不盡嚴謹，因此院內學者若以此類期刊論文作為研究表現，院方將「加強實質審查」。這應是學界所出現的第一個期刊黑名單，以下簡稱「T-黑名單」。

相對於以量化指標為依據的形式審查，實質審查是針對論文內容進行全面的檢視，就如同一個正派的期刊對待一個新稿件一樣。雖然院方允許申請人提供「投稿過程同儕審查之完整紀錄」作為參考，在實務上，這些期刊必然會因此帶有汙名，汙名效應也可能外溢到臺大全校，以至臺灣學界，但強度與廣度則有待觀察。

* 東海大學外國語文學系林南 & 蒲慕蓉講座教授

T- 黑名單出爐後，在校內與校外都引起爭議。有學者認為有「極其正面的意義」(蔡孟利, 2022a)，但亦有學者認為不應將新興的「巨型 OA 期刊」(open access mega journal, OAMJ) 全數給予疑似「掠奪性期刊」(predatory journal) 的同等待遇(王弘毅, 2022)。雙方對於誠信與公平的堅持一致，但在 OAMJ、「掠奪性期刊」與「低品質期刊」(low quality journal) 的判準與評價上有所不同。換言之，好期刊好論文應得高分、壞期刊壞論文應得低分、錯殺錯放都應避免，是共識，但何謂好壞、何謂高低，則拿捏不同。

國科會正積極推動我國學術期刊開放取用 (open access, OA)(何萬順, 2022)，對於掠奪性 OA 期刊的危害格外關切，因此於 9 月號《人文與社會科學簡訊》規畫了專題討論。然而，檯面上聲量最大的是出版商 Elsevier 於 6 月 7 日舉辦的線上演講，主題是「勿入掠奪性期刊陷阱，掌握研究最佳利器」(Don't be Misled by Predatory Journals! Use Research Information That You Can Trust.) 吸引了七百多位學者，關注度極高。但是活動的主要目的是提升其期刊索引 Scopus 的聲望，因為臺灣學界在期刊評比與研究工具上高度依賴 Clarivate 公司旗下 Web of Science 資料庫，尤其是其中的幾個「哀」：SCIE、SSCI、AHCI 與 ESCI，身為競爭者的 Elsevier 因此急於推展 Scopus 在臺灣的市占率，提倡以 Scopus 作為研究的輔助工具以及期刊評比的白名單，似乎是投稿給 Scopus 收錄的期刊，就可以避開掠奪性期刊的陷阱。

事實上，Elsevier 此舉不僅沒有「解惑」，反而凸顯了黑白名單的矛盾，因為有些期刊黑白通吃：名列 Scopus 與「哀期刊」等白名單，也名列 T- 黑名單。Elsevier 旗下的 Heliyon 就是如此，因是 OAMJ，所以名列黑名單，但在 Scopus 的 Multidisciplinary 領域中排名 Q1，且剛進入 SCIE。

二、黑白名單的重疊

T- 黑名單中期刊分兩類。第一類是「尚有疑義」的出版商之旗下所有期刊，一般所認定的掠奪性期刊應均屬此類。第二類則是出版商沒有問題，但期刊在其官網上表明「不以審查人認定之科學重要性作為論文接受與否之依據」(簡稱 soundness-only review)；大部分的 OAMJ 都在此類。兩類期刊顯然性質不同，成大醫學圖書分館方靜如(2022) 即指出：Mega Journal ≠ Predatory Journal，但列入同一黑名單、受到同等待遇。我們檢視四個黑白通吃的期刊，來呈現學術期刊並不是黑白分明。

首先是爭議性較高的 *Sustainability* 期刊。該刊收錄於 SCIE、SSCI、Scopus、DOAJ (Directory of Open Access Journals) 等白名單中。根據 JCR (Journal Citation Report)，其 2021 年 IF 是 3.889，在環境科學 (Environmental Sciences) 領域排名 Q2、157/324、51.70%，似乎是不錯的期刊，臺灣也有許多學者投稿。可是其出版商 MDPI 是 T- 黑名單中第一類的榜首，2020 年刊登了 10,591 篇論文，應屬 OAMJ。臺灣的確有不少學者視 MDPI 為掠奪性出版商、旗下之 *Sustainability* 與其他近四百種期刊，均為掠奪性期刊。

T- 黑名單中第二類期刊的榜首是 *ACS Omega*，被黑的原因是其官網中明言：

ACS Omega is an open-access global publication for scientific articles that describe new findings in chemistry and interfacing areas of science, without any perceived evaluation of immediate impact. (Emphasis added)

但 T- 黑名單卻未提及該刊的後續說明：

Articles in *ACS Omega* should advance the frontiers of science through original ideas, even if the full significance is not known.

尷尬的是，2021 年 5 月臺大圖書館官網上登出一篇文章〈Mega journal 不一定是掠奪型期刊〉回應以下的問題：

研究生來電詢問：「想投稿 *ACS Omega* 期刊，但網路上查到某些資訊，提醒最好不要投稿 Mega journal，很擔心這類期刊和掠奪型期刊是否有關聯，到底可不可以投稿呢？」

臺大圖書館的回應非常明確，且以該刊在 JCR 中的數據截圖作為佐證。

以 *ACS Omega* 期刊為例，它是知名美國化學學會 ACS 的出版品，同時期刊也收錄在 Web of Science、Scopus、及 DOAJ 等資料庫中。Web of Science、Scopus 等多數圖書館訂購的資料庫，可從臺大圖書館 SLIM 系統中的資料庫頁籤查得，並可從 JCR、Scopus 等資料庫，獲得該期刊的期刊指標或主題類別排名。

在 2019 JCR 可查得 *ACS Omega* 期刊，2019 年一年的文章出版量就有 2,511 篇 (article: 2,482、reviews: 6、other: 23)，屬於 Chemistry, Multidisciplinary

的 Q2 期刊。做了這些基本查證後，至少可以確認 *ACS Omega* 期刊仍屬於 white list 期刊，也是 SCIE 期刊，投稿該刊目前應不至於有太大問題。

臺大醫學院現在一定有些教授和研究生覺得很冤枉，投稿給明確被告知是 white list 的期刊，論文刊出後卻豬羊變色。問題當然不只是這一個期刊。按照臺大圖書館的原則，*PLOS ONE* 與 *Scientific Reports* 這兩個最知名的 OAMJ 也絕對是 white list。不同於 *Sustainability* 之出版商出生草莽且曾名列黑名單 Beall's List，此二期刊與 *ACS Omega* 一樣系出名門，名列 SCIE 白名單，JCR 中的各項指標也都不錯，在 Scopus 的 SJR (Scientific Journal Rankings) 中且是 Q1。

Scientific Reports 和頂尖期刊 *Nature* 同屬出版商 Springer Nature，因此不少學者在 CV 上會刻意以 *Nature's Scientific Reports* 稱呼此刊。在 JCR 的科學綜合領域 (Multidisciplinary Sciences) 中，2021 年之 IF 是 4.996，排名是 19/73、Q2、74.66%。同領域的 *PLOS ONE* 則是 IF 3.752，排名是 29/73、Q2、60.96%，為 PLOS (Public Library of Science) 所出版，和 ACS 一樣是非營利機構，最初倡議人之一是諾貝爾獎得主 Harold Varmus。紐約城市大學 (CUNY) John Jay College of Criminal Justice 的圖書館表列了 Open Access Journals Generally Considered Reputable，這兩個期刊都在內。但兩者都名列 T- 黑名單，因為實施了 soundness-only review。值得一提的是，在 Wakeling et al (2019) 跨國的大型調查中，大部分 OAMJ 的作者其實並不知道該刊實施的是 soundness-only review。

最後我們以頂尖期刊 *PNAS* 來做對比。該刊 2021 年刊登了 3,604 篇論文，在 JCR 中同屬 Multidisciplinary Sciences 的領域，IF 是 12.779，排名是 9/73、Q1、88.36%，其權威性來自出版機構美國國家科學院 (National Academy of Sciences) 之名聲顯赫。官網並未對於論文審查的重點有明確說明，可以假設不是 soundness-only review。*PNAS* 論文分兩類：Research reports，長度最好是 6 頁、Brief reports，限制 3 頁或 1,600 字；分別收費 \$4,975 與 \$2,275。*Scientific Reports* 和 *PLOS ONE* 分別收費 \$2,190 與 \$1,805。

Siler, Larivière, & Sugimoto (2020) 特別比較了三類期刊：megajournals (以 *Scientific Reports* 與 *PLOS ONE* 為例)、prominent generalist journals (以 *Nature*、*PNAS*、*Science* 為例)、quasi-megajournals (以 *Nature Communications*、*PeerJ* 為例)。對於 OAMJ 有這樣一段結論：

Megajournals have established a small, but legitimate—and increasingly

prominent—niche in contemporary science, offering relatively fast peer review and time to publication.

從以上的討論可知，T- 黑名單中的期刊有黑的，有灰的，甚至有白的，給予同一種待遇，同樣的汙名，值得商榷。林口長庚醫院表列了不建議投稿的 mega journals，但在引用的三篇期刊論文中，有兩篇就出自名單中的期刊，*PeerJ* 與 *PLOS ONE*，由此可見一斑。把「哀期刊」、Scopus 與 DOAJ 等白名單拉開放大檢視，同樣避免不了從白到黑、從 high quality 到 low quality 的連續灰階。因此，黑白名單都必須更為細緻，避免錯殺錯放。

三、黑白名單在實務上的難題

T- 黑名單出爐後，學者蔡孟利（2022a）認為「為德不卒」，因為只適用升等與聘任，未包括獎補助的申請審查。可是如今官網上的說明恰好相反，只適用三項獎補助，已於 6 月公告修改辦法，但未提升等，看似「一院兩制」。這其中應有適法性的考量，因為即便立即修改升等辦法，也需考慮若溯及修法前已發表或投稿中的論文是否合理、是否應訂定新舊法並行的緩衝期方為妥適。

另一個考量是以黑名單論文提出申請的後果為何？臺大醫學院採取的是實質審查，蔡孟利（2022a）認為這是「很客氣的作法」，因為「並沒有完全否定那些期刊的學術身分」。這恐怕也有法律上的考量，畢竟臺大，尤其是醫學院，的諸多辦法唯「哀期刊」與 IF 馬首是瞻，若明文排除少數高掛 Q1/Q2 的期刊，必須要有相當的說服力，才不至於雙標。

更重要的問題是，黑白名單在哪一個層級制訂最為恰當？學系、學院、學校、學門、學界？臺大醫學院搶先給的答案是「院」，可是一校兩制，也頗為尷尬。蔡孟利（2022b）建議由校內不同領域的專家研議其領域的期刊排行榜，可是大部分的領域都有跨領域的性質，最終仍須有校內共識，但校內共識也不能與他校相差太大。況且國科會亦可能於各學門內展開討論。因此，若要避免疊床架屋，理想上是層級越高越好。但可預見的難度頗高，臺大醫學院和林口長庚醫院圖書館所列的 mega journals 就有不同，可能也有醫學院不認為這些期刊應列黑名單；跨領域的共識難度就更高了。以論文發表時掛名共同作者的標準為例，文史哲領域要比理工生醫領域嚴格太多了；公平與誠信的價值觀一致，但「審美觀」卻大相逕庭，導致的後果就是在各項評比上的不公平。可是這也已經是學界的常態。

對於這些討論，較為資深的學者一定覺得 *déjà vu*，因為二十年前臺灣就經歷過類似的討論。2003 年教育部首次公布大學國際期刊論文排名，政大竟然落居 48 名，引起極大的爭議。往後十年，對於以「*衰期刊*」等量化指標作為學術評量的依據，人文社會領域有不少學者提出批判。最具代表性的是台灣社會研究季刊社反思會議工作小組（2005）所編撰之《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》一書。但因最終無法提出具說服力且可操作的評量典範，量化的評量機制遂成為主流。孰料，十年河東十年河西，今天竟然是既得利益的生醫領域吹起反思的號角，喊出了 *We strive for “high impact” rather than “high impact factor”* 的動人口號。

蔡孟利（2022b）指出，IF 的基礎是期刊在資料庫被引用的篇次，因此反映的只是「流通程度」，但卻成為「影響力」的指數。十幾年前反對 IF 等量化指標的人文社會學者同樣強調的是真實的「影響力」，但未能提出可以說服理工生醫學者的評量方法。今天學界面臨的是一樣的挑戰，但不同的是，此次能有實質進展的機會較高，因為是生醫領軍，能說服理工領域的可能性較高，尤其是如果國科會與教育部可以主導或支持此項變革的話。

然而，道高一尺魔高一丈，營利期刊的出版模式推陳出新，其終極目的是營利，其手段正當與否卻需要學界把關，而且白的可能染黑，黑的也可能洗白。方靜如（2022）在成大醫學院的工作坊中談及 *Mega Journal*，但四年前方靜如（2018）於性質相同的場合卻隻字未提。專家尚且如此，遑論一般學者。所以，任何的黑白期刊參考名單，都必然要在圖資專家的指導下與時俱進，滾動式的調整修正（王弘毅，2022）。

最後，教育部與大學在面對黑白期刊的議題時，也必須誠實面對各式商業機構所推出的大學排名，如 THE 與 QS 等。我們不能一方面拒絕以「*衰期刊*」與 Scopus 所提供的指標作為學術評量的公式，但同時卻又推崇以其量化指標為依據的排名。

四、結語

學者必須依賴期刊發表論文以傳播知識的進步，但卻又需如履薄冰避免陷阱，學術機構也必須為區分黑白期刊而疲於奔命。根本的原因是，絕大多數期刊的出版商是以學術論文為商品，最終目的是營利而非學術。然而，提供論文與審查的是學者，在 Gold OA 模式下，學者或所屬機構尚需支付「上架費」，在

傳統模式下則需支付閱讀費；出版商幾乎全面綁架了學術發表的管道。因此，根本的解決之道是跳脫這個由出版商所主導的賽局，發展由學術機構全權主導的研究成果發表平臺，支持作者與讀者均無需付費的鑽石 OA 期刊，並積極探索開放研究（Open Research）與開放科學（Open Science）的理念與作為，建立一個全新的典範。

參考文獻

- 方靜如 (2022)。〈棄暗投明——期刊投稿懶人工具包〉，國立成功大學醫學圖書分館。http://medlib2.lib.ncku.edu.tw/program/coursedoc/files/20220427_JournalSubmit.pdf
- 方靜如 (2018)。〈期刊投稿懶人工具包〉，國立成功大學醫學圖書分館。https://mytube.ncku.edu.tw/media.php?id=5858
- 反思會議工作小組 (編) (2005)。《全球化與知識生產：反思台灣學術評鑑》，台灣社會研究論壇專書系列 4，台灣社會研究季刊社。https://ah.nccu.edu.tw/retrieve/93511/kuo-153-178.pdf
- 王弘毅 (2022 年 4 月 19 日)。〈打破學術發表的傳統思考：新興學術期刊真等於掠奪式期刊嗎？〉，《報導者》。https://www.twreporter.org/a/opinion-academic-journals-dispute-2
- 何萬順 (2022)。〈學術期刊的「掠奪」模式與開放取用的「鑽石」解方〉，《人文與社會科學簡訊》第 23 卷第 2 期，頁 50-56。https://www.nstc.gov.tw/nstc/attachments/e9f8c9ac-08f6-4743-97c6-3a3f6550191a?
- 蔡孟利 (2022 年 4 月 19 日)。〈每年百億換了什麼？台大醫學院正面表列有疑慮學術期刊的意義〉，《報導者》。https://www.twreporter.org/a/opinion-academic-journals-dispute-1
- 蔡孟利 (2022 年 7 月 19 日)。〈當暴衝式「影響係數」來襲，學術獎勵和升等標準如何因應？〉，《報導者》。https://www.twreporter.org/a/opinion-journal-impact-factor
- Siler K, Larivière V, & Sugimoto C. (2020). The diverse niches of megajournals: Specialism within generalism. *The Journal of the Association for Information Science and Technology (JASIST)*, 71(1): 800-816. https://doi.org/10.1002/asi.24299
- Wakeling S, Creaser C, Pinfield S, et al. (2019). Motivations, understandings, and experiences of open-access mega-journal authors: Results of a large-scale survey. *The Journal of the Association for Information Science and Technology (JASIST)*, 70(7):754-768. https://doi.org/10.1002/asi.24154