

| 後全球系列(2) |

雙語國家狂想

The Fantasy of Bilingual Nation

主編 / 廖咸浩



臺灣大學人文社會高等研究院

Institute for Advanced Studies in the Humanities and Social Sciences

2022年08月

雙語國家狂想

目 錄

叢書總序	1
前 言	
擁抱平庸與貧乏：「雙語國家」的高燒	5
廖咸浩	
Part I 理論探索	
2030 雙語國家：理性與價值的謬誤	19
何萬順、江文瑜	
經濟抑或靈魂？	
語言政策中的戰略目標與價值選擇	51
何萬順	
雙輪國家：全英語授課的神話與災難	79
廖咸浩	
原住民族語言發展及 2030 雙語政策	121
陳張培倫(Tunkan Tansikian)	

Part II 教學反思

教育、語言與象徵控制：

2030 雙語政策的全英語授課論述 147

張心瑜

雙語國家與雙語教育迷思之我見 171

陳秋蘭

雙語政策的理想與現實：

切勿兩頭落空 更不要三振出局 191

周中天

是教育萬靈丹？還是國王的新衣？

雙語政策對中小學教育的影響 233

羅德水

作者簡介 255

經濟抑或靈魂？

語言政策中的戰略目標與價值選擇

何萬順*

前言：「蝴蝶效應」與「養癰成患」

If we want to respond to the tragedy in ways that will help the victims, and avert still worse catastrophes that loom ahead, it is wise, and necessary, to learn as much as we can about what went wrong and how the course could have been corrected.

如果你要對於這個悲劇做出反應來幫助受害者，並且防止可預見的更大災難，明智且必要的作法是，儘可能的瞭解問題出在哪裡，以及先前的路徑應如何修正。（Noam Chomsky, quoted from Polychroniou, 2022）¹

在巴西熱帶雨林中，一隻蝴蝶輕輕拍動了翅膀，卻引起了一個月後數千公里外的一場風暴。在臺灣的語言地貌中，也可以觀察到一個這樣的蝴蝶效應。2000年一隻名叫「全民英檢」的新生土種蝴蝶，拍動著翅膀剛要起飛，立即驚擾了歲月靜好的蝴蝶市場，原本獨佔市場的兩隻外來種美國彩蝶「托福」和「多益」遂激動地展翅示威，震盪一波波展開，引起的最大風暴是二十年後民進黨

* 東海大學外國語文學系林南&蒲慕蓉講座教授、國立政治大學語言學研究所兼任講座教授

¹ C. J. Polychroniou, “Noam Chomsky: US Military Escalation against Russia Would Have No Victors,” Truthout, March 1, 2022, <https://truthout.org/articles/noam-chomsky-us-military-escalation-against-russia-would-have-no-victors/>. 中譯為筆者自譯。

政府雷厲風行的「2030 雙語國家政策」。在這個以雙語為名、獨尊英語的國家政策下，可預見的學科教育與知識技能的必然稀釋與排擠，已經開始浮現，但真正的災難是十年、二十年後的平庸臺灣。²

然而，「蝴蝶效應」這個頗負詩意的描述是不含價值判斷的，因為所引發的巨大效應可以是負面的，也可以是正面的，所以搭配中文成語「養癰成患」作為譬喻更為適切。「癰」，讀音恰如「平庸」之「庸」，乃皮膚深部感染而產生的膿瘡，若不即時積極治癒，終將成為危害健康之大患。在「全民英檢」的蝴蝶效應中，所引發的第一個癰灶，就是在該項檢測成立之數年後，席捲全臺各大學的英檢畢業門檻政策。在教育部軟硬兼施的大力推動下，獲取龐大商業利益的相關團體更加肆無忌憚；而不幸的是，大學裡的萬千學者，少數人趨炎附勢，甚至從中謀利，更多的是因為事不關己而等閒視之，縱有知其危害者，也大多噤若寒蟬，敢於公開質疑或批判者寥寥無幾。

在政府與知識分子放任「養癰」的氛圍下，英檢業者與利益團體越發野心勃勃的操弄媒體，每每以假新聞製造英語焦慮與英語崇拜，「臺灣人菜英文」的謊言深植人心，「英文很重要」更是舉國傳頌的咒語，臺灣已然成為全世界依人口比例最愛考英檢的國家。養癰必然成患，2017 年行政院宣示「英語為第二官方語」的國家政策，此乃大患之 1.0 版，主要的推手是時任閣揆之賴清德。該政策名稱於 2018 年底改為「2030 雙語國家」，2020 年蔡英文總統連任成功，正式將大患之 2.0 版「雙語國家」列為民進黨的國家願景。2021 年國發會具體提出了實踐雙語國家之六大施政主軸，其中之

² 參見廖成浩，〈雙輪國家：全英語授課的神話與災難〉，本書頁 79-119。

一赫然是「擴充英檢量能」！³蔡總統也提議以托福等英檢取代升學英文考科，教育部請招聯會評估可行方式。⁴英檢業者即將取得夢寐以求的「聖杯」（Holy Grail），多益、托福與雅思等英語檢測，將不僅是大學生的畢業門檻，也將是臺灣人民進入英語烏托邦的門票，臺灣將成為全民被英檢的國度。

對於追溯從全民英檢到雙語國家的「蝴蝶效應」，尤其是其中的關鍵事件與背後人為操作的真相，讀者可參看何萬順、江文瑜〈2030 雙語國家：理性與價值的謬誤〉一文，⁵與何萬順等人之專書《金玉其外：大學英檢畢業門檻的反思》，⁶以一窺臺灣社會從上到下如何在利益集團營造的「臺灣人菜英文」的謊言中，從大學英檢畢業門檻之「養癰」到當下雙語政策之「成患」。

在上述的事實基礎上，本文第一節首先指出，兩度執政的民進黨政府，在國家語言政策上有其一貫之戰略目標：以英語為臺灣的官方語。第二節則逐步揭露蔡賴政府在雙語政策上的戰術操作，諸如主責機關的更動、政策名稱的讓步與黑臉白臉的兩手策略。在第三節中，我們觀察教育體系在實務上已出現的一些危險的歪樓現象。第四節則針對雙語國家政策中的經濟想像與價值選擇進行批判，進而在第五節中呼籲政府摒棄經濟與靈魂雙輸的短視目標，積極建構經濟與靈魂雙贏並重的思維與路徑。第六節是結語。

³ 國家發展委員會綜規處，〈行政院院會通過「雙語國家發展中心設置條例」草案〉，《國發會新聞稿》，2021年9月2日，https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35204。

⁴ 李琦璋，〈總統提議英檢取代升學英文考科 教部將評估〉，《國語日報》，2021年11月1日，<https://www.mdnkids.com/content.asp?sub=1&sn=4391>。

⁵ 何萬順、江文瑜，〈2030 雙語國家：理性與價值的謬誤〉，初刊於財團法人黃昆輝教授教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策：2021 教育政策研討會論文集》（臺北：財團法人黃昆輝教授教育基金會，2021），頁 67-95；後收入本書頁 19-49。

⁶ 何萬順、蔣侃學、林俊儒、何嫻萱，《金玉其外：大學英檢畢業門檻的反思》（臺北：文鶴出版有限公司，2022）。

一、民進黨語言政策的戰略目標

日本殖民後期的語言政策，在「皇民化運動」的大框架下有其清楚的戰略目標：臺灣人同化為日本人，國語（日語）為唯一的語言。⁷二戰後國民政府推動「國語政策」，戰略目標也同樣明確：消滅日語，壓抑母語，國語（華語）為唯一的語言；雖於 1987 年解嚴後開始對母語有所包容，但以華語為唯一實質（*de facto*）官方語的戰略立場從未改變。⁸反觀已二度執政且顯然企圖長期執政的民進黨政府，在國家的語言政策上，其一以貫之戰略目標為何？這個問題學界鮮少探究。

1988 年起，李登輝執政 12 年，陳水扁執政 8 年，兩位本土總統在位長達 20 年，本土語言的社經地位因而大幅提升。然而扁政府最重要的國家語言政策卻是以英語為主軸，閣揆游錫堃於 2002 年提出的「挑戰 2008：國家發展重點計畫」，明確以「英語為準官方語」作為政策目標。⁹ 2017 年蔡政府之閣揆賴清德更進一步宣示以「英語為第二官方語」的戰略目標，且仿效國民政府之「國語推動委員會」，於教育部成立了專責的「英語推動委員會」。

2018 年，英語推動會對賴揆提出了《我國推動英語成為第二官方語言政策評估報告》，¹⁰在結論中提出了幾項質疑：

⁷ 徐興慶，〈帝國日本越境統治下的歷史、思想政策變遷——以台灣、朝鮮、滿洲國的日本語教育及「同化」「皇民化」為中心〉，《台大日本語文研究》27 期（2014），頁 217-255。

⁸ 張學謙，〈台灣語言政策變遷分析：語言人權的觀點〉，《臺東大學人文學報》3 卷 1 期（2013），頁 45-82。

⁹ 行政院，〈挑戰 2008：國家發展重點計畫（2002-2007）〉，2002 年 5 月 31 日，<http://www.wpeic.ncku.edu.tw/law/%E6%8C%91%E6%88%B02008.pdf>。

¹⁰ 張武昌，〈我國推動英語成為第二官方語言政策評估報告〉，教育部英語推動會委託，2019。

1. 臺灣目前沒有法定官方語，「第二官方語」應如何界定？
2. 我國不曾被英語系國家殖民，是否有必要把英語變成官方語言？
3. 英檢畢業門檻造成眾多科大學生自我放棄，也營造臺灣英語能力低落的假象，因此建議執政者應審慎檢視此重大政策之施行是否符合全民利益與福祉？

此外，結論中列出了九項國家推動英語為第二官方語的條件：

1. 具有英語殖民背景
2. 英語與該國之國語多屬同一語系
3. 具備英語友善環境
4. 已有現成的公文官方法令文件
5. 英語為實用語言，不僅是學習的科目
6. 龐大經費挹注（例如，加拿大人口 3800 萬人，每年經費約為台幣 580 億元）
7. 推行英語作為官方語言，通常是基於國家存亡和種族團結的考量
8. 已具備聽說英語、讀寫英文的文化思維和邏輯
9. 國家運作及社會需求之相關文件已經有英語化之基礎

該報告在指出上述 9 項條件臺灣全部不具備之後，明確的建議政府：「若認為推動英語為第二官方語是一個勢在必行的政策，則應設立『國家雙語及雙文化委員會』。」行政院隨即於 2018 年 12 月 6 日公告〈2030 雙語國家政策發展藍圖〉，國發會當天之新聞稿中則明言：「推動英語成為第二官方語言，則於 2030 年後視雙

語政策推動成果之執行檢討，再行研議」。¹¹換言之，戰略目標不變，但以「雙語國家」為先導，逐步建立英語為官方語的各項條件。於是「英語為第二官方語」的口號從此消失，取而代之的是「2030 雙語國家」。

長期關注英語教育政策的學者李振清即精準的指出，蔡政府 2018 年之〈2030 雙語國家政策發展藍圖〉與扁政府 2002 年的〈挑戰 2008：國家發展重點計畫〉，在規劃項目上「幾乎雷同」。¹²同一個政黨，戰略目標同樣是追求臺灣成為英語國家，計畫內容當然雷同，名稱只是戰術的操作。英語推動會列出的推動條件之一是「國家存亡和種族團結的考量」，這也反映出英語的戰略目標。

日本帝國殖民臺灣，最終之戰略目標是「全民全日語」；國民黨政權的戰略目標為「全民全華語」，且幾乎達陣。如今號稱本土政權的民進黨政府，所追求的同樣是一個「兩全」的戰略目標：「全民全英語」。百年來，臺灣本土語言歷經了兩次外來政權之「他殺」，這一次是放棄靈魂的「自殺」。

二、雙語國家政策的戰術操作

2002 年扁政府提出「英語為準官方語」時，並未引起太多的關注，因為英檢業者尚未展開「臺灣人菜英文」的世紀謊言，大學也沒有英檢畢業門檻，國人尚未有嚴重的英語焦慮與英語崇拜，大多認為游錫堃是「喊爽的」，學界也因此相當漠視。引起激烈爭議

¹¹ 國家發展委員會，〈行政院推動雙語國家政策，率先啟動教育體系的雙語活化〉，《國發會新聞稿》，2018 年 12 月 6 日，<http://urbanscapetw.blogspot.com/2019/01/2030107126.html>。

¹² 李振清，〈雙語教育的國際化迷思與功能性實踐〉，收入財團法人黃昆輝教授教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策》，頁 43。

的語言議題反而是拼音系統，尤其是漢語拼音與通用拼音之爭最為激烈，教育部長曾志朗還因此遭到撤換。¹³

2014 年民進黨明日之星賴清德勝選連任臺南市長，開始推動英語為臺南市之第二官方語，並成立專案辦公室，以此營造國際觀之形象，為爭取總統大位鋪路。2017 年賴清德升任閣揆後，其派系立委開始舉辦公聽會，醞釀英語為官方語的政策。2017 年 10 月 12 日，綠委吳思瑤以《中國時報》頭版頭條之多益假新聞〈多益成績吊車尾 台灣慘輸大陸南韓〉與第五版之聳動標題「台灣學生菜英文成國安危機」，質詢教育部長潘文忠，並呼籲政府借鏡國民黨早期「國語推行委員會」之作法，開始推動英語為第二官方語；隔日同樣質詢賴揆，賴揆當場宣示教育部將成立推動委員會，規劃推動英語為第二官方語。2017 年 10 月 26 日，兩個星期不到，教育部「英語推動委員會」成立。

這一段的戰術操作，實在令人匪夷所思。綠營對中時的鄙視，人盡皆知，視其為紅媒、統媒，而「國語推行委員會」是國民黨早期執行國語政策打壓本土語言的頭號機構，民進黨竟然高舉中時假新聞作為發起政策的動機，且仿效國民黨「國語推行委員會」的執行模式。江文瑜感慨民進黨在語言政策上「從沒有與國民黨如此契合過」。¹⁴因此，唯一可以想像的理由是為了博取藍營的好感與支持，因為其終極戰略目標是「全民全英語」，無分藍綠。

英語為第二官方語的政策出爐後，臺灣最重要的兩個語言相關

¹³ 何萬順，〈「全球化」與「在地化」：從新經濟的角度看台灣的拼音問題〉，《人文及社會科學集刊》17 卷 4 期（2005），頁 785-822。

¹⁴ 江文瑜，〈民進黨從沒有與國民黨如此契合過——英語+華語「雙語國家」背後的身分認同危機〉，《思想坦克》，2021 年 9 月 22 日，<https://voicetank.org/民進黨從沒有與國民黨如此契合過——英語+華語「雙語國家」背後的身分認同危機-230043374.html>。

的學會——「台灣語言學學會」與「台灣語文學會」，於 2018 年上半年在臺北、臺東、臺南聯合舉辦了三場公開座談會，批判此一政策。2018 年下半年，「英語推動委員會」提出了評估報告，賴揆接受建議，將政策名稱改為「雙語國家」，並規劃成立專責機構。

「雙語國家」的名稱巧妙的隱匿了戰略目標，因此在官方文件中從未明說是哪雙語言，但卻難掩獨尊英語的事實。¹⁵例如，在 2018 年 12 月 10 日「教育部推動雙語國家計畫」共 5 頁、1,949 個字的說明中，「英語」出現 60 次、「雙語」11 次，「中英文」、「中文」、「國文」、「國語」、「華文」、「華語」均為 0 次。¹⁶國語，臺灣的語言學界稱之「臺灣華語」，但賴清德與諸多綠營人士，在獨派場合每每以「中國話」、「普通話」、「北京話」稱之；仇恨更深者，甚至稱之以「支那語」。民進黨的未來國家願景，是否有華語的存在，是一個大大的問號。這也就解釋了為何在「英語為第二官方語」的官方文件中，從未針對我國之「第一官方語」有所回應。然而，對於「雙語國家」之「雙語」，絕大多數臺灣人理所當然的認知就是中英雙語。這使得本土派學者與獨派人士十分不安：在中英雙語的國家想像中，本土語言何去何從？而更加引起焦慮的是政府的另一項作為以及一項不作為。

先說不作為。文化部主導的《國家語言發展法》於 2018 年年底通過，這是臺灣百年來對於本土語言意義最為重大的國家級法案。但就在同一時間，賴揆提出了「2030 雙語國家」的政策與口

¹⁵ 黃家凱，〈邁向 2030 雙語國家之路：政策社會學之觀點分析〉，《中等教育》72 卷 1 期（2021），頁 32-47；陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉，2021 年 11 月 4 日立法院法制局法案評估編號：B01661。

¹⁶ 教育部，〈教育部推動雙語國家計畫（編號：108-2100-001）〉，2018 年 12 月 10 日院教授發綜字第 1070802190 號函。

號，宣示 2019 年為「雙語元年」，由國發會擔任主政機關。依文化部的解釋，「國家語言」包括臺灣手語、16 個原住民語與華臺客三語，共 20 種；依法國家應「促進其傳承、復振及發展」，但國發會的任務卻是「以 2030 年為目標，打造臺灣成為雙語國家」。兩項政策明顯矛盾。

2020 年 5 月 13 日文化部將研擬多時且獲跨部會共識之《國家語言研究發展中心設置條例》草案提交行政院，法源依據即是《國家語言發展法》。2020 年 5 月 20 日小英連任總統，就職演說中正式將「雙語國家」納為國家政策，隔日文化部長鄭麗君卸任交接。一星期後，2020 年 5 月 28 日《國家語言研究發展中心設置條例》草案隨即遭行政院長蘇貞昌於院會中退回。

相較於對國家語言的消極不作為，行政院在推動雙語國家上卻十分積極，2021 年 9 月 2 日院會通過《雙語國家發展中心設置條例》草案，¹⁷且大陣仗召開記者會，宣布以優先法案送立法院，力拚「雙語國家發展中心」年底掛牌運作。¹⁸此法案若一旦過關，則「雙語國家」政策即成定局，享有法源依據。因此消息一出，立即引起學界極大的不安，許多綠營人士亦驚覺情勢嚴重，剎時之間山雨欲來。

草案進入立法院後，法制局提出了供立委參考之評估報告，¹⁹在「問題研析與建議」一節中坦率建言：「避免獨尊特定語言，建立多語共融文化」，指出法案名稱（「雙語國家發展中心」）與目的（「打造我國成為雙語國家」）在法理上與《國家語言發展法》

¹⁷ 行政院，〈雙語國家發展中心設置條例草案〉，2021 年 9 月 2 日，https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35204。

¹⁸ 潘姿羽，〈雙語國家發展中心最快年底掛牌規劃跨領域攬才〉，《中央通訊社重點新聞》，2021 年 9 月 2 日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202109020243.aspx>。

¹⁹ 陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉。

之核心價值不合，並且提出質疑：一、過度凸顯特定語言的優越，將造成社會階層更加分化與難以彌補的持久性傷害；二、雙語政策並非國家競爭力之必要條件，以日法義等先進國家為例，均以母語為主要語言，無一推行以英語並行之雙語政策。

在民進黨元老中，對此憂慮最深的是創黨元老、前彰化縣長周清玉，多次攜學者與高層對話，進行勸說，發揮了溫柔堅定的力量。2022年3月26日臺大人文社會高等研究院舉辦「預知平庸與貧乏：反思『雙語國家』政策高峰論壇」，實體會議及線上共有上千人參與；論壇影片上傳 YouTube 後，至同年8月底已有超過55萬次瀏覽。但學界著墨最深的是「台灣語文學會」，發表「『多語臺灣，英語友善』取代『雙語國家』！」聲明書，²⁰超過1,700人連署支持，其中約400人為學者，另有400餘人為中小學教師。2022年4月8日該學會聯合臺灣文化政策研究學會、中華傳播學會及臺灣大學人文社會高等研究院召開記者會，在媒體中獲得極大的反響。面對如此強大的質疑聲浪，政府的反應摘要整理如下。

（一）《雙語國家發展中心設置條例》草案於立法院擱置（但媒體並未曝光）。

（二）2022年3月28日，國發會宣布「2030雙語國家政策」更名為「2030雙語政策」，聲稱「並非報載所稱將英文上綱為國家級語言，亦非自我矮化國格」。²¹

（三）2022年5月12日，蘇揆於行政院會做出重大宣示，5

²⁰ 台灣語文學會，〈多語臺灣，英語友善〉取代「雙語國家」！台灣語文學會對「2030雙語國家」政策的立場聲明，2022年2月21日，http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220221.php.

²¹ 國家發展委員會，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，《國發會新聞稿》，2022年3月28日，https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35685.

年投入 300 多億元落實本土語言的復振與發展，由文化部主導。²²

（四）2022 年 6 月 2 日國發會又以新聞稿宣布政府「自始即無將英語列為官方語言之意」、「原政策名稱『2030 雙語國家政策』，容易使政策目標遭誤解為『英語列為官方語言』，爰更名為『2030 雙語政策』」。23

政府的回應，學界一則以喜，一則以憂。喜的是文化部承諾的 5 年 300 億元，在本土語言上應有實質的作為；但憂的是國發會在雙語國家上的虛偽話術，顯示經由教育部執行的雙語政策不會改變。例如，在政策名稱上移除「國家」二字，對於政策內容與目的絲毫沒有影響；原本政策名稱就是「英語為第二官方語」，《中國時報》且以頭版頭條報導，而今卻聲稱「自始即無將英語列為官方語言之意」。可見其戰術上之兩手策略：給予本土語言資源來掩護雙語國家政策。2022 年 5 月 6 日，蔡總統為「高階文官培訓飛躍方案 110 年訓練開訓典禮」致詞，提出下階段國家發展的三大方向，第一個就是「加速推動雙語國家政策」，²⁴絲毫沒有含糊。教育部的立場也從未鬆動。²⁵

²² 行政院，〈蘇揆：推動國家語言傳承、復振及發展 營造人人想說、敢說的永續傳承環境〉，《行政院新聞稿》，2022 年 5 月 12 日，https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/427ef3ec-5443-4f31-9922-60d3cd8d18c5?fbclid=IwAR3ckP_vpsTNyaNWm_7ci5sDragVvPY7Own9Q4--j7_ARE3Ct-HuanWxlJM.

²³ 國家發展委員會，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，《國發會新聞稿》，2022 年 6 月 2 日，https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35859.

²⁴ 總統府，〈總統為「高階文官培訓飛躍方案 110 年訓練開訓典禮」錄製影片致詞內容〉，2022 年 5 月 6 日，<https://www.president.gov.tw/NEWS/26711?DetailNo=高階文官>.

²⁵ 李怡芸、李侑珊，〈拚雙語國家閣揆否認教部續推〉，《中時新聞網》，2022 年 5 月 29 日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20220529000312-260106?chdtv>.

三、教育體系在實務上的危險信號

政策名稱一改再改，但教育部執行的內容並未改變。而教育學界對於雙語政策所提出之論述卻大多著眼於政策的執行面，諸如外師、雙語師資、英語能力、課程設計與軟硬體設施等等，鮮少對於政策目標與其價值觀有所質疑。討論的焦點往往是「如何做」，而不是「該不該做」。在如此氛圍下，實務上出現的諸多危險信號因此難以上達，若經媒體曝光，也被政府高層以「對政策誤解」而輕易帶過。例如，花蓮縣政府 2022 年 5 月 2 日公告 111 學年度國中教師聯合甄選，國文、數學、理化等科目考試全被取消，只考英語。立委范雲就此質詢教長潘文忠，得到的回應是「誤解雙語政策」。²⁶但花蓮縣長徐榛蔚態度強硬，強調是為了雙語教育鋪路。²⁷藍營的縣長，力挺綠營政策的強度竟然超過綠營部長。以下我們舉三個同樣是冰山一角但蔚為奇觀的例子。

教育部實施「補助公立國民中小學校與國外姊妹校互惠機制實施計畫」，鼓勵各校締結外國姊妹校，但限定是 62 個官方語言及通用語言為英語的國家。所以曾被英美殖民的國家都可以是交流的對象，但德國、法國、荷蘭、比利時、韓國、日本等全部被排除。計畫的目的是「為推動 2030 雙語國家政策」、「開拓中小學生的國際視野及語言能力」。可見雙語就是英語，英語等同國際視野，限定交流對象為英、美、澳、紐與其前殖民地，可確保交流的語言是英語。

再看教師甄選。以臺北市為例，其 111 學年度公立國民小學教

²⁶ 趙宥寧，〈花蓮教甄國文師只考英文挨批教長評「誤解雙語政策」〉，《聯合報》，2022 年 5 月 12 日，<https://udn.com/news/story/6885/6307219>。

²⁷ 趙永博，〈花蓮一般科教師甄試只考英文 徐榛蔚「鋪路雙語教育」〉，《民視新聞》，2022 年 5 月 19 日，<https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2022519N05M1>。

師聯合甄選，各類科之缺額數、報名繳費人數以及錄取機率請見表 1，新竹市請見表 2。

表 1 臺北市 111 學年度公立國民小學教師聯合甄選

類科別	缺額數	報名繳費人數	缺額與人數比例
普通科	93	2,644	3.6%
雙語自然	26	10	260%
雙語體育	25	5	500%
雙語藝術	20	15	133%
雙語音樂	17	6	283%

表 2 新竹市 111 學年度公立國民小學教師聯合甄選

類科別	缺額數	報名繳費人數	缺額與人數比例
普通教師	2	345	0.6%
雙語專長	21	77	27%
英語教師	9	47	20%

臺北市所有項目的雙語缺額都大於報名人數，雙語缺與報名人數的比例是普通科的 70 倍。新竹市雙語專長缺與報名人數的比例是普通教師的 45 倍，英語教師則是 33 倍。在雙語政策下，類似的奇景比比皆是。臺北市立大學社會暨公共事務學系李天申助理教授即指出，雙語國家政策造成教育現場目標錯置，「聘新進教師時重視英語授課能力勝於其他專業」、「造成人力資源之耗損，以及學生學習成效低落」；²⁸臺灣師範大學英語系教授周中天也憂心，「以英語成績為優先……極可能反而使具有較佳學科專業的教師被拒門外，對教師、對學生，都是難以彌補的遺憾損失」。²⁹以上兩個

²⁸ 陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉。

²⁹ 周中天，〈雙語教育：兩全其美，還是兩頭落空？〉，收入財團法人黃昆輝教授

表已可見一斑。

再看大學端的一個冰山一角。2021年9月2日教育部公布臺大、臺師大、成功與中山等四所大學獲選為雙語標竿大學。早於放榜的半年前，2021年3月29日中山大學與教育部和美國在台協會共同主辦「臺美教育倡議—雙語教育研討會」，校長鄭英耀開幕致詞時信誓旦旦，因應雙語國家政策，2030年達到「每5名中山教師，就有1名外籍教師」、「全校研究所課程100%英語授課」。聯袂出席的教育部長潘文忠與美國在台協會處長鄺英傑在一旁鼓掌。

很難想像一個有尊嚴的國家中一所有自信的大學，徵聘教師時不是用人唯才、唯才適用，而是先看國籍，而且竟然以外籍為優先。這與雙語政策培養我國雙語人才的目的不是正好背道而馳？更何況還明顯違反我國《就業服務法》不得歧視之規定。在臺灣，這是雙語政策所獎勵的標竿大學。臺籍博士，即便是在英美國家取得學位，具有英語授課能力與優質專業條件，在五分之一外籍「配額」的限定下，也搶不過外籍應徵者；而且這五分之一是下限，不是上限。

再看全校研究所課程100%英語授課的遠大目標。既然是「全校」，中文系碩博士班當然不例外，哲學所中國哲學的課程也一樣。哈佛大學是全球漢學研究的重鎮，哈佛會限制儒學大師杜維明或任何漢學研究的教授不得用中文授課嗎？杜維明在給張鳳所著《哈佛問學錄》的序文中說：「哈佛已經成為英語世界中經常用普通話談論中國學問的道場。」³⁰中山大學的願景似乎是「中山成為華語世界中經常用英語談論中國學問的道場」。

教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策》，頁97-120。

³⁰ 張鳳，《哈佛問學錄》（重慶：重慶出版社，2015）。

中山大學對於英語授課的定義是：「課程內容全程以英語教學方式授課者，其方式包括使用英語教材、講授、討論及成績評量皆採英語方式為之」。³¹所以研究所的學期報告與學位論文都必須是英文。那以英語在研究所授課的老師應該也不能以中文出版著作，若可以的話，豈不是州官放火。一位優秀的老師，如果不能、不願意或不認同以英語授課，中山就禁止他開設研究所的課程嗎？這樣的大學還有學術自主、學術自由嗎？沒有的話，還是大學嗎？

就在截稿前，全國教師總工會的朋友傳來了這則訊息：

淡江大學學校財團法人淡江大學 111 學年度延攬師資公告

單位別	名額	學術專長、領域	其他條件
中國文學學系	1	文字學、聲韻學、訓詁學	1.具有教育部認可國內外大專院校之博士學位(中國文學博士學位優先) 2.須具備全英語授課能力 3.外籍教師需具中文授課能力

圖 1 淡江大學 111 學年度中文系延攬師資公告

資料來源：淡江大學，〈淡江大學學校財團法人淡江大學 111 學年度延攬師資公告（中國文學學系）〉，2022 年 6 月 17 日。

在雙語政策的扭曲價值下，教育現場已經出現了種種歪樓的危險信號，但臺灣社會深陷「臺灣人菜英文」、「英語很重要」的迷思，視而不見。

四、雙語國家的經濟想像與價值選擇

無論是政府或人民，臺灣在對待英語的諸多表現上，反映出的是對英語的焦慮與崇拜，而更根本更深層的原因是被長久殖民而產

³¹ 中山大學，〈國立中山大學獎勵教師全英語授課試行要點〉，2019 年 12 月 25 日行政會議通過，<https://law.nsysu.edu.tw/rule/file/202010151452480687.pdf>。

生自我殖民的文化與心裡因素。³²從大學英檢門檻開始，經常在媒體中發言力挺政府政策的學者陳超明，2017年6月19日就英語為官方語的議題接受《美國之音》訪問時，毫不掩飾地說：「我們要跳脫意識形態，去看英語在全球競爭力中所扮演的角色。這是一個經濟議題，也是國家戰略議題，把國家主體定位放在一邊。」³³隔年又就「雙語國家」政策接受《經濟日報》訪問，更加直白地表述：「矮化國格啦、什麼殖民被殖民啦，這都已經是上個世紀的論述。……臺灣如果以經濟體的概念來做，當然是可以；如果用政治實體來看，就不需要。」³⁴表現出對於「雙語國家」中矮化國格與被殖民的意涵並不在意，因為這已是過時的論調，在21世紀裡，經濟是最重要的考量，臺灣作為「經濟體」要比作為「政治實體」來得更為重要。

民進黨政府當然不可能如此誠實，但是對於自我殖民與矮化國格的論證與批評，也從未能以嚴謹的論述予以反駁，僅有的回應就是政策名稱的一再改變以及單純的否認。例如，2022年3月28日國發會新聞稿中說：「並非報載所稱將英文上網為國家級語言，亦

³² 例如吳雪綺，〈從解構台灣英語崇拜現象建構批判教育學之英語教學模式〉（臺北：國立臺灣師範大學博士論文，2008）；姜添輝，〈臺灣高等教育政策依循新自由主義的現象與缺失〉，《臺灣教育社會學研究》15卷2期（2015），頁131-165；蘇嫻儀，〈台灣國小英語教育現況之探討：文化霸權觀點〉（臺南：南臺科技大學碩士論文，2018）；何萬順，〈從「雙語國家」和「雙語教育」反思臺灣的語言價值觀〉，《臺灣教育評論月刊》9卷10期（2020），頁1-7；江文瑜，〈民進黨從沒有與國民黨如此契合過——英語＋華語「雙語國家」背後的身分認同危機〉；郭力昕，〈雙語國家政策，和根深蒂固的文化自卑〉，《報導者》，2022年3月11日；何萬順、江文瑜，〈2030雙語國家：理性與價值的謬誤〉，本書頁19-49。

³³ 申華，〈台灣擬推英語為第二官方語言〉，《美國之音》，2017年6月19日，<https://www.voacantonese.com/a/taiwan-for-english-law-effort/3906227.html>。

³⁴ 黃靖文、高昕正，〈中華民國成為雙語國家？〉，《經濟日報【精選話題】》，2018年9月7日，https://www.youtube.com/watch?v=_ep0GsKv-JQ。

非自我矮化國格，純屬誤解。」³⁵其論述焦點始終在於經濟上的必要與利益，是典型的新殖民主義（neocolonialism）論述：只談經濟，不碰政治。³⁶

扁政府何以會在 2002 年提出以「英語為準官方語」的政策目標？原因正是經濟的想像以及國家地位的模糊：2002 年元月我國以「臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域」的名義正式加入世界貿易組織（The World Trade Organization, WTO）。阿扁總統曾經說過「中華民國是瞎咪碗糕？」，³⁷但不曾問過「臺灣、澎湖、金門、馬祖個別關稅領域」是什麼東東，民進黨也從未提出以「臺語為官方語」的政策。首次政黨輪替後，民進黨朝小野大，有志難伸，此次再度執政且連任成功，民進黨完全執政，令出必行，英語在其未來國家中的經濟想像，其強度與力度也空前未有。

在推動雙語國家的作為中，通過《雙語國家發展中心設置條例》草案之立法，並據此設置「雙語國家發展中心」，是重要的一環，也是教育部「英語推動會」評估報告中最为具體明確的建議。法案送進立法院後，卻交付「司法及法制委員會」與「經濟委員會」審查，³⁸可見是以政策之法制化以及經濟考量為審查重點，刻意避開了以文化與教育為審查重點的「教育與文化委員會」。

《聖經》上說，「人若賺得全世界，賠上自己的靈魂，有什麼益處呢？人還能拿什麼換靈魂呢？」勸世人勿因金錢出賣靈魂。以

³⁵ 國家發展委員會，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，2022 年 3 月 28 日。

³⁶ 鄭志凱，〈21 世紀虛擬帝國下的新殖民主義〉，《獨立評論@天下》（【點砂成章】專欄），2017 年 11 月 1 日，<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/60>。

³⁷ 楊鎮全，〈非國家？扁：中華民國「瞎咪碗糕」〉，《TVBS 新聞》，2007 年 9 月 1 日，<https://news.tvbs.com.tw/politics/312810>。

³⁸ 陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉。

靈魂起家的民進黨，在英語政策上刻意避開了靈魂的議題，不斷強調的是經濟。但是語言是文化的核心載體，是思想的唯一媒介，也是認同的重要象徵，在國家的語言規劃政策中，靈魂是無法迴避的。對於這個經濟與靈魂的價值選擇，論述最為清晰的是陳超明 2018 年的文章，標題就是〈20 年後台灣說什麼語言？談雙語政策價值選擇〉。

現今執政當局拋出加入英語成為另一種選項，贊成者從全球化及國際競爭力角度來擁護此一具有「前瞻性的」政策；反對者則從後殖民的論述來切入，反對台灣成為一個缺乏主體意識，退化成上個世紀的殖民遺毒。³⁹

因此，在面對是否以「英語為官方語」、是否成為「雙語國家」的選擇上，其背後的價值選擇是二元對立的，是零和遊戲：

1. 靈魂臺灣：有主體意識、自尊自信、缺乏全球化、缺乏國際競爭力
2. 經濟臺灣：缺乏主體意識、殖民遺毒、全球化、有國際競爭力

這種魚與熊掌不可兼得的狹隘思維，我們在第五節再來檢視。這種二元思維同時影射的是：臺灣成為「雙語國家」是全球化與競爭力的必要條件也是充分條件，臺灣因此應該——而且已經——做出的選擇是擁抱經濟、放棄靈魂。然而，大多數英美帝國的前殖民國如今仍以英語為官方語與通行語，卻仍屬開發中國家，英語為官方語並非是成為已開發國家的充分條件；再者，國際間有許多甚具全球化競爭力且經濟強健的國家，卻從未考慮此種政策，而事實上臺灣

³⁹ 陳超明，〈20 年後台灣說什麼語言？談雙語政策價值選擇〉，《倡議家》，2018 年 10 月 17 日，<https://ubrand.udn.com/ubrand/story/11815/3425100>。

是有此政策的唯一國家。⁴⁰立法院法制局因此特別提醒立委：「雙語政策並非國家競爭力之必要條件。」⁴¹

更重要的是，先不談文化、認同與意識形態上的改變與損失，單純就經濟而言，政府完全沒有做到最基本的功課，從未對政策提出嚴謹的成本分析。假設雙語政策要達到的境界（state）是 S，臺灣為達到 S 所需付出的整體代價（cost）是 C，相對的經濟利益（dividend）是 D，D 是大於還是小於 C？無論是官方文件或學術論文，都未見任何嚴謹的研究。英語崇拜的心態將「D 大於 C」奉為信仰，但是觀察科技的發展趨勢，答案卻完全相反。⁴²科技是以幾何倍數的速度發展，AI 自動翻譯的品質在今天就已經可以取代部分的人工翻譯，到了 2030 年，中英對譯的 AI 系統相當可能達到實用的程度，未來更是不可限量。任何具有前瞻思維的國家政策都應將科技的發展納入考量。北市大教授李天申因此提醒：「政府投入大量資源打造雙語環境，是否符合時代趨勢、具有成本效益，不無疑義。」⁴³科技考量的缺席使得雙語國家的經濟論述與紅利想像更加空洞。

同樣缺席的是未來人口結構的考量。國發會有兩次在新聞稿的標題中說雙語政策是「給下一代更好的未來」，⁴⁴但如同當初廣設

⁴⁰ 周中天，〈雙語教育：兩全其美，還是兩頭落空？〉；何萬順、江文瑜，〈2030 雙語國家：理性與價值的謬誤〉，本書頁 19-49。

⁴¹ 陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉。

⁴² 何萬順，〈「英語為第二官方語」是假議題〉，《蘋果日報》，2018 年 10 月 11 日，<https://www.appledaily.com.tw/headline/20181011/I6Q5BJOQSTRVHNU3GB76LXY5O4/>。

⁴³ 陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉。

⁴⁴ 國家發展委員會，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，2022 年 3 月 28 日；國家發展委員會，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，2022 年 6 月 2 日。

高中、大學時一樣，是以上一代的切身經驗為下一代設想，⁴⁵立意或許良善，但缺少的正是前瞻的思維。臺灣的低生育率必然導致人口持續萎縮，社會學家薛承泰預估 2040 年臺灣所需的大學數量將少於現在的一半；⁴⁶而大學廣設研究所也導致流浪碩博士的嚴重問題。⁴⁷殷鑑不遠的還有大學廣設教育學程，以此為招生號召，造成大量的流浪教師。⁴⁸這些人力供需失衡的狀況都是資源的浪費、經濟的損失。

如今教育部順應府院高層的雙語政策，廣推英語授課，大量引進外師，不僅加深了國人的崇洋心態，⁴⁹也使得本國教師的供需更加失衡，且將造就出「英語人人通人人鬆，專業知能更平庸」的下一代，與許多曾被英美殖民的開發中國家一樣，經濟與靈魂，雙輸。

五、經濟與靈魂雙贏的語言政策

新冠病毒的出現，從根本改變了世界，造成民權與隱私大幅倒退，經濟與商務嚴重受損，因為面臨的是生死存亡的選擇。這也使得人類重新省思全球化的路徑，水能載舟，也能覆舟。所有的國家在經濟發展與人民生命的價值選擇中，雖然在實務上每每需要在以

⁴⁵ 薛承泰，〈臺灣近五十年的人口變遷與教育發展：兼論教改的方向〉，收入黃俊傑主編，《二十一世紀大學教育的新挑戰》（臺北：臺大出版中心，2005），頁 253-283；郭力昕，〈雙語國家政策，和根深的文化自卑〉。

⁴⁶ 薛承泰，〈少子化斷傷大學的競爭力〉，《國政評論》，2021 年 3 月 17 日，<https://www.npf.org.tw/1/23769>。

⁴⁷ 張訓，〈重新反思高等教育——減招碩博士名額比大學退場更急迫〉，《臺灣教育評論月刊》8 卷 4 期（2019），頁 48-50。

⁴⁸ 張雅玲，〈我國師資生遴選制度之探討與建議〉，《臺灣教育評論月刊》9 卷 5 期（2020），頁 63-67，<http://www.ater.org.tw/journal/article/9-5/topic/10.pdf>。

⁴⁹ 蘇媯儀，〈台灣國小英語教育現況之探討：文化霸權觀點〉。

下 B 與 C 的選項中衡酌，經濟與生命孰輕孰重，但無不努力的追求 A 的雙贏選項，沒有一個國家會選擇 D 的雙輸。

A. ✓經濟✓生命

B. ✗經濟✓生命

C. ✓經濟✗生命

D. ✗經濟✗生命

在面臨經濟與靈魂的選擇時，邏輯上同樣存在著以下四種可能，並非單純是【經濟 v. 靈魂】的二元對立。可是為何臺灣在面對英語時，經常做出的是雙輸的選擇 D？

A. ✓經濟✓靈魂

B. ✗經濟✓靈魂

C. ✓經濟✗靈魂

D. ✗經濟✗靈魂

這個問題，柯文哲給過答案。2014 年柯文哲初入政壇參選臺北市長時，在「白色的力量」演說中，感慨臺灣數百年來不斷被不同外來政權殖民，並對於這段歷史做出了深切的反省：「每一次在改朝換代的時候，臺灣人改變的不是繳稅的對象，我們改變的是繳出靈魂的對象。」⁵⁰當被殖民者脅迫與統治時，在經濟與物質上歸順求生可以諒解，但應在精神與靈魂上拒絕降服；這是 B 的選項，因為 A 的雙贏不可得。但臺灣人屢屢心悅誠服的選擇 D，經濟與

⁵⁰ 「完整版 白色的力量」，2014 年 3 月 4 日，https://www.youtube.com/watch?v=MlwQLJy_UyE&t=229s. 請見 9 分鐘處。

靈魂都交給殖民者。

所謂「自我殖民」，就是雖然不在殖民者的統治下，但因長久被殖民所養成的習性，而持續保有被殖民的心態與行為。臺灣並非英美殖民地，但是二戰後，無論是文化、經濟與軍事都相當程度依賴美國霸權，甚至必須依靠美國才得以生存，因此，若非有審慎客觀的自主意識與省思內化的自尊、自信，就容易產生自我殖民的心態與行為。柯文哲的「腦」踏出了關鍵的第一步，理性的反省了被殖民者不應該的屈懦，但後來說四個華人地區「被殖民越久果然越高級」，反映出的就是「心」在底層的價值上尚未內化「腦」的省思。⁵¹而所謂「新殖民主義」，就是在政治上獨立自主，但在經濟、文化與精神相互交錯的層面上，仍相當程度的呈現出殖民的狀態。

臺灣的語言政策因此首先必須摒棄的是包裝在 A、C 外衣下的 D 類思維與作為，誠實的以經濟與靈魂雙贏的 A 選項為戰略目標，集思廣益，設計達成此美麗願景的可行的、有效的戰術，再就戰術所需的戰士、戰技與戰備逐一落實。

興利必先除弊。在英語能力與學科教育之間，現行政策中的雙語教育必須立即停止，重新全盤檢討，因為各級學校已是幾近盲目的追求雙語與全英語授課，在英語能力與學科知識間的四種選項，也同樣出現 D 雙輸的徵兆。

A. ✓ 英語 ✓ 學科

B. ✗ 英語 ✓ 學科

C. ✓ 英語 ✗ 學科

D. ✗ 英語 ✗ 學科

⁵¹ 何萬順等，《金玉其外：大學英檢畢業門檻的反思》，頁 126。

其次，回首英檢的蝴蝶效應，在語言政策中務必排除對於考試的迷思，停止「英檢不是考試」的無知言論。尤其是大學英檢門檻之養癰成患，主管機關不可繼續放任大學違法。

名不正則言不順，興利的第一步是正名。雙贏的戰略目標必須反映在政策名稱上，臺灣語文學界建議的「多語臺灣，英語友善」值得考慮。在「雙語國家」與「雙語政策」的官方說明中，每每也都提及政策將兼顧本土語言，但「雙語」一詞，無論如何狡辯也不可能涵蓋 20 種國家語言，除非這 20 種語言相對於英語的份量也就只是一種語言。政府對於本土語言的態度，連力挺雙語政策的學者也不諱言僅止於「政治操作」：

其實，台灣已經做出選擇，看看我們的教育、官方及企業體制，除了中文外，我們選擇的另一個語言是「英文」，從國民教育的 12 年課綱到政府網站、國際人才培育、產業及企業需求等等，都可以看到我們已經將英文視為「第二語言」。反之，我們的母語，在整體教育及社會脈絡中，除了一些政治操作外，看不到太多痕跡。⁵²

如今行政院已做出決策，將以 5 年 300 多億元的經費支持本土語言的復振與發展，如果這是真心的付出，並非政治操作，那「多語臺灣」是唯一誠實的名稱，因為這是臺灣的現況，也是願景。而「英語友善」則肯認了英語作為當今全球共通語的事實，維持可放可收的彈性政策，可視科技發展、人口變遷及世局變化而調整。

「多語臺灣，英語友善」是臺灣的雙贏策略，也是臺灣與世界的最大公約數。

⁵² 陳超明，〈20 年後台灣說什麼語言？談雙語政策價值選擇〉。

結 語

本文開始時引用了諾姆·杭士基 (Noam Chomsky) 的一段話，是針對烏克蘭戰爭的悲劇所說的，重複如下：

If we want to respond to the tragedy in ways that will help the victims, and avert still worse catastrophes that loom ahead, it is wise, and necessary, to learn as much as we can about what went wrong and how the course could have been corrected.

如果你要對於這個悲劇做出反應來幫助受害者，並且防止可預見的更大災難，明智且必要的作法是，儘可能的瞭解問題出在哪裡，以及先前的路徑應如何修正。⁵³

民進黨政府雷厲風行的雙語政策，是一個正在上演的自殘悲劇，但不同於戰爭的砲火隆隆，這是一場寧靜的悲劇，受傷的是經濟，這是可逆轉的，傷害更重的是靈魂，這是難以逆轉的。諸多的危險信號已逐漸浮現，可預見的更大災難，其輪廓也已依稀可見，但是很多人視而不見。本文站在一個知識分子的立場，追溯悲劇的遠因與近因，也嘗試建議先前的路徑應如何修正。臺灣應從嚴肅的自我省思出發，而語言是最好的著眼點，理性的辯證自我殖民的雙輪思維，建立經濟與靈魂可以，也必須雙贏的願景與路徑，一步一腳印的累積內化我們應有的自信與自尊。

⁵³ Polychroniou, “Noam Chomsky.” 中譯為筆者自譯。

引用書目

- 中山大學，〈國立中山大學獎勵教師全英語授課試行要點〉，2019年12月25日行政會議通過。<https://law.nsysu.edu.tw/rule/file/202010151452480687.pdf>.
- 台灣語文學會，〈「多語臺灣，英語友善」取代「雙語國家」！台灣語文學會對「2030雙語國家」政策的立場聲明〉，2022年2月21日。http://www.twlls.org.tw/NEWS_20220221.php.
- 申華，〈台灣擬推英語為第二官方語言〉，《美國之音》，2017年6月19日。<https://www.voacantonese.com/a/taiwan-for-english-law-effort/3906227.html>.
- 江文瑜，〈民進黨從沒有與國民黨如此契合過——英語＋華語「雙語國家」背後的身分認同危機〉，《思想坦克》，2021年9月22日。<https://voicetank.org/民進黨從沒有與國民黨如此契合過——英語＋華語「雙語國家」背後的身分認同危機-230043374.html>.
- 行政院，〈挑戰 2008：國家發展重點計畫（2002—2007）〉，2002年5月31日。<http://www.wpeic.ncku.edu.tw/law/%E6%8C%91%E6%88%B02008.pdf>.
- ，〈雙語國家發展中心設置條例草案〉，2021年9月2日。https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35204.
- ，〈蘇揆：推動國家語言傳承、復振及發展 營造人人想說、敢說的永續傳承環境〉，《行政院新聞稿》，2022年5月12日。https://www.ey.gov.tw/Page/9277F759E41CCD91/427ef3ec-5443-4f31-9922-60d3cd8d18c5?fbclid=IwAR3ckP_vpsTNyaNWm_7ci5sDragVvPY7Own9Q4--j7_ARE3Ct-HuanWxIJM
- 何萬順，〈「全球化」與「在地化」：從新經濟的角度看台灣的拼音問題〉，《人文及社會科學集刊》17卷4期，2005，頁785-822。
- ，〈「英語為第二官方語」是假議題〉，《蘋果日報》，2018年10月11日。<https://www.appledaily.com.tw/headline/20181011/I6Q5BJOQSTRVHNU3GB76LXY5O4/>.
- ，〈從「雙語國家」和「雙語教育」反思臺灣的語言價值觀〉，《臺灣教育評論月刊》9卷10期，2020，頁1-7。
- 何萬順、江文瑜，〈2030雙語國家：理性與價值的謬誤〉，初刊於財團法人黃昆輝教授教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策：2021教育政策研討會

- 論文集》，頁 67-95。臺北：財團法人黃昆輝教授教育基金會，2021。後收入本書頁 19-49。
- 何萬順、蔣侃學、林俊儒、何姍萱，《金玉其外：大學英檢畢業門檻的反思》。臺北：文鶴出版有限公司，2022。
- 吳雪綺，〈從解構台灣英語崇拜現象建構批判教育學之英語教學模式〉。臺北：國立臺灣師範大學博士論文，2008。
- 李怡芸、李侑珊，〈拚雙語國家閣揆否認教部續推〉，《中時新聞網》，2022 年 5 月 29 日。<https://www.chinatimes.com/newspapers/20220529000312-260106?chdtv>。
- 李振清，〈雙語教育的國際化迷思與功能性實踐〉，收入財團法人黃昆輝教授教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策：2021 教育政策研討會論文集》，頁 23-66。
- 李琦璋，〈總統提議英檢取代升學英文考科 教部將評估〉，《國語日報》，2021 年 11 月 1 日。<https://www.mdnkids.com/content.asp?sub=1&sn=4391>。
- 周中天，〈雙語教育：兩全其美，還是兩頭落空？〉，收入財團法人黃昆輝教授教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策：2021 教育政策研討會論文集》，頁 97-120。
- 姜添輝，〈臺灣高等教育政策依循新自由主義的現象與缺失〉，《臺灣教育社會學研究》15 卷 2 期，2015，頁 131-165。
- 財團法人黃昆輝教授教育基金會主編，《台灣的雙語教育：挑戰與對策：2021 教育政策研討會論文集》。臺北：財團法人黃昆輝教授教育基金會，2021。
- 徐興慶，〈帝國日本越境統治下的歷史、思想政策變遷——以台灣、朝鮮、滿州國的日本語教育及「同化」「皇民化」為中心〉，《台大日本語文研究》27 期，2014，頁 217-255。
- 國家發展委員會，〈行政院推動雙語國家政策，率先啟動教育體系的雙語活化〉，《國發會新聞稿》，2018 年 12 月 6 日。<http://urbanscapetw.blogspot.com/2019/01/2030107126.html>。
- ，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，《國發會新聞稿》，2022 年 3 月 28 日。https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35685。
- ，〈雙語政策與國家語言並重，給下一代更好的未來〉，《國發會新聞稿》，2022 年 6 月 2 日。https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35859。
- 國家發展委員會綜規處，〈行政院院會通過「雙語國家發展中心設置條例」草案〉，

- 《國發會新聞稿》，2021年9月2日。https://www.ndc.gov.tw/nc_27_35204。
- 張訓，〈重新反思高等教育——減招碩博士名額比大學退場更急迫〉，《臺灣教育評論月刊》8卷4期，2019，頁48-50。
- 張鳳，《哈佛問學錄》。重慶：重慶出版社，2015。
- 張武昌，〈我國推動英語成為第二官方語言政策評估報告〉，教育部英語推動會委託，2019。
- 張雅玲，〈我國師資生遴選制度之探討與建議〉，《臺灣教育評論月刊》9卷5期，2020，頁63-67。<http://www.ater.org.tw/journal/article/9-5/topic/10.pdf>。
- 張學謙，〈台灣語言政策變遷分析：語言人權的觀點〉，《臺東大學人文學報》3卷1期，2013，頁45-82。
- 教育部，〈教育部推動雙語國家計畫（編號：108-2100-001）〉，2018年12月10日院教授發綜字第1070802190號函。
- 淡江大學，〈淡江大學學校財團法人淡江大學111學年度延攬師資公告（中國文學系）〉，2022年6月17日。
- 郭力昕，〈雙語國家政策，和根深蒂固的文化自卑〉，《報導者》，2022年3月11日。<https://www.twreporter.org/a/opinion-policy-bilingual-nation-2030>。
- 陳淑敏，〈雙語國家發展中心設置條例草案評估報告〉，2021年11月4日立法院法制局法案評估編號：B01661。
- 陳超明，〈20年後台灣說什麼語言？談雙語政策價值選擇〉，《倡議家》，2018年10月17日。<https://ubrand.udn.com/ubrand/story/11815/3425100>。
- 黃家凱，〈邁向2030雙語國家之路：政策社會學之觀點分析〉，《中等教育》72卷1期，2021，頁32-47。
- 黃靖文、高昕正，〈中華民國成為雙語國家？〉，《經濟日報【精選話題】》，2018年9月7日。https://www.youtube.com/watch?v=_ep0GsKv-JQ。
- 楊鎮全，〈非國家？ 扁：中華民國「瞎咪碗糕」〉，《TVBS新聞》，2007年9月1日。<https://news.tvbs.com.tw/politics/312810>。
- 廖咸浩，〈雙輪國家：全英語授課的神話與災難〉，收入本書頁79-119。
- 趙永博，〈花蓮一般科教師甄試只考英文 徐榛蔚「鋪路雙語教育」〉，《民視新聞》，2022年5月19日。<https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2022519N05M1>。
- 趙宥寧，〈花蓮教甄國文師只考英文挨批教長評「誤解雙語政策」〉，《聯合報》，2022年5月12日。<https://udn.com/news/story/6885/6307219>。

- 潘姿羽，〈雙語國家發展中心最快年底掛牌規劃跨領域攬才〉，《中央通訊社重點新聞》，2021年9月2日。https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202109020243.aspx.
- 鄭志凱，〈21世紀虛擬帝國下的新殖民主義〉，《獨立評論@天下》（【點砂成章】專欄），2017年11月1日。https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/60.
- 總統府，〈總統為「高階文官培訓飛躍方案 110年訓練開訓典禮」錄製影片致詞內容〉，2022年5月6日。https://www.president.gov.tw/NEWS/26711?DeteailNo=高階文官.
- 薛承泰，〈臺灣近五十年的人口變遷與教育發展：兼論教改的方向〉，收入黃俊傑主編，《二十一世紀大學教育的新挑戰》，頁253-283。臺北：臺大出版中心，2005。
- ，〈少子化斷傷大學的競爭力〉，《國政評論》，2021年3月17日。https://www.npf.org.tw/1/23769.
- 蘇娉儀，〈台灣國小英語教育現況之探討：文化霸權觀點〉。臺南：南臺科技大學碩士論文，2018。
- Polychroniou, C. J. "Noam Chomsky: US Military Escalation Against Russia Would Have No Victors." *Truthout* March 1, 2022. https://truthout.org/articles/noam-chomsky-us-military-escalation-against-russia-would-have-no-victors/.

國家圖書館出版品預行編目 (CIP) 資料

雙語國家狂想 / 何萬順, 江文瑜, 廖咸浩, 陳張培倫, 張心瑜, 陳秋蘭, 周中天, 羅德水作 ; 廖咸浩主編,
— 初版. — 臺北市 : 國立臺灣大學人文社會高等
研究院, 2022.08

256 面 ; 21x15 公分. -- (後全球系列 ; 2)

ISBN 978-986-5452-97-1 (平裝)

1. CST: 雙語教育 2. CST: 語言政策
3. CST: 外語教學 4. CST: 文集

800.7

111014231

後全球系列 (2)

雙語國家狂想

作 者 何萬順、江文瑜、廖咸浩、陳張培倫、張心瑜、
陳秋蘭、周中天、羅德水 (依文章序)

主 編 廖咸浩

發行人 管中閔

校對排版 李鈺琴 封面設計 張家昀

出版者 國立臺灣大學人文社會高等研究院

電 話 (02) 33663750 電 郵 ntuihs@ntu.edu.tw

網 址 <https://www.ihs.ntu.edu.tw/home.jsp>

印 製 晶創印刷股份有限公司

出版年月 2022 年 8 月初版 定 價 新臺幣 400 元整

展 售 處 國立臺灣大學出版中心

106319 臺北市大安區羅斯福路四段 1 號

電話 : (02)2365-9286 傳真 : (02)2363-6905

100047 臺北市中正區思源街 18 號 澄思樓 1 樓

電話 : (02)3366-3991~3 轉 18 傳真 : (02)3366-9986

<http://www.press.ntu.edu.tw> E-mail: ntuprs@ntu.edu.tw

國家書店松江門市 電話 : (02)2518-0207

104472 臺北市中山區松江路 209 號 1 樓

國家網路書店 <http://www.govbooks.com.tw>

五南文化廣場 電話 : (04)2226-0330

400002 臺中市區中山路 6 號

<http://www.wunanbooks.com.tw>

ISBN: 978-986-5452-97-1 (平裝)

GPN: 1011101314

著作權所有 · 翻印必究
本書已通過臺灣大學人文社會高等研究院學術審查